

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

Comisia juridică, de numiri,
Disciplină, imunități și validări
XIX/383/2006

Raport

La *Propunere legislativă având ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 156 din 08/04/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară*

Cu adresa nr. L294/2006, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a fost sesizată spre dezbatere și întocmirea raportului la Propunere legislativă având ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 156 din 08/04/2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, inițiatori Senatori și Deputați Ion Basgan, Radu-Anton Câmpeanu, Varujan Vosganian, Nicolae-Vlad Popa, Viorel Arion, Jan Vraciu, Dan Cârlan, Marin Bobeș, Ion Toma, Liviu Bindea, Radu Terinte, Naculai Apostol, Mihail Lupoi, Ungureanu Vasile, Pascu Corneliu, Dan Radu Rușianu, Gabriel Sorin Zamfir, Gherghe Barbu, Angela Buciu, Ioan Timiș, Vasile Cosmin Nicula, Almăjanu Marin.

Această inițiativă legislativă a fost motivată de necesitatea și oportunitatea creării cadrului legislativ pentru organizarea și funcționarea unei asociații reprezentative a experților tehnici judiciari și extrajudiciari, de utilitate publică, similar cu celelalte organizații ale profesiunilor liberale. În plus, experții tehnici, nefiind constituiți într-o asociație profesională, nu pot beneficia de o pregătire profesională sistematică și nici nu pot fi supuși unui control privind respectarea eticii profesionale.

În ședințele din 30 și 31 mai 2006, Comisia juridică a luat în dezbatere propunerea legislativă, avizul Consiliului Superior al Magistraturii, avizul Consiliului Legislativ, Punctul de vedere al Guvernului, susținut de către reprezentanții Ministerului Justiției în timpul celor două ședințe, și a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte **raport de respingere**.

Activitățile sale de expertiză judiciară și extrajudiciară, ca act de participare la înfăptuirea justiției, care, ca atare, implică o rigoare

deosebită, nu poate fi supusă controlului unei entități private, respectiv „Asociației”.

În activitatea instanțelor judecătorești și a organelor de anchetă, expertiza judiciară are rolul de probă deosebit de importantă. Expertul judiciar, participând la înfăptuirea justiției, nu este expertul părții pentru prestarea unui serviciu privat, în condițiile convenite cu aceasta, ci *este expertul cauzei, desemnat ca atare de instanță sau de un alt organ judiciar competent, potrivit legi, la dispoziția cărora se află pentru explicații și eventuale completări sau refaceri ale raportului prezentat.*

Schimbarea actualului sistem de organizare a activității de expertiză judiciară și extrajudiciară, având în vedere particularitățile acestei activități, se impune a fi precedată de consultarea instanțelor de judecată și a tuturor instituțiilor implicate în activitatea de expertiză judiciară, pentru a avea o imagine reală a problemelor ce impun, în mod concret, măsuri legislative și a modului în care acestea pot fi puse în practică.

Planul de acțiune pentru implementarea Strategiei de reformă a sistemului judiciar 2005-2007 a stabilit, printre obiectivele sale, reorganizarea activității de expertiză judiciară și responsabilizarea experților judiciari. În acest sens, Ministerul Justiției a inițiat un amplu proces de consultare a instanțelor judecătorești, a autorităților și instituțiilor cu atribuții în activitatea de expertiză tehnică judiciară, urmărind separarea problemelor care necesită măsuri legislative de cele care implică luarea unor măsuri cu caracter administrativ sau organizatoric. De asemenea, în funcție de modul în care expertizele judiciare sunt dispuse, se execută și contribuie la buna desfășurare a actului de justiție, deoarece, în funcție de acestea, se poate analiza accesibilitatea părților la acest mijloc de probațiune, calitatea și celeritatea actului de justiție în general.

S-a subliniat, în timpul dezbaterilor, faptul că s-a elaborat un program de cooperare judiciară, în cadrul căruia se va face evaluarea cadrului legislativ și instituțional în materia expertizelor, cu asistența unor experți olandezi.

În ședința din 31 mai 2006, s-au semnalat carențele propunerii legislative, care a fost reformulată de către inițiatori în ceea ce privește forma de organizare propusă, reglementarea în sine a activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară.

Cu privire la modalitatea de constituire a acestei asociații profesionale, în afară de trimiterea la dispozițiile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, nu există nici o dispoziție care să precizeze cine are calitatea de membru al acestei asociații, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească etc. Reprezentanții Ministerului Justiției au subliniat

faptul că această asociație are mai mult profilul unui for de organizare și control al profesiei sau al unui organism profesional, în defavoarea profilului unei asociații constituite în spiritul libertății de asociere, potrivit OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Potrivit acestei inițiative legislative, activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară *nu se poate desfășura în afara cadrului stabilit de asociație.*

Reglementarea propusă nu este corelată cu dispozițiile generale aplicabile în materie, prevăzute de art. 200-214 din Codul de procedură civilă și de art. 116-127 din Codul de procedură penală.

Inițiatorul propune, potrivit art. 16 alin. (2), ca stabilirea onorariului final al expertului să se facă în funcție de argumentarea acestuia și *nu în funcție de complexitatea lucrării, de volumul de lucru depus și de gradul profesional ori științific al expertului sau al specialistului conform OG nr. 2/2000.*

În ceea ce privește procedura răspunderii disciplinare, lipsesc norme esențiale privind aspecte ca : declanșarea mecanismelor răspunderii, abaterile săvârșite, modalitatea de constatare a acestora (ce ar implica, în mod obligatoriu, o cercetare prealabilă), cine exercită acțiunea disciplinară, cine stabilește vinovăția, unde se introduce plângerea etc. Textele prevăzute sunt contradictorii, nerezultând, de exemplu, care este rolul ministrului justiției în aplicarea răspunderii disciplinare și în ce constă hotărârea dată de acesta.

Comisia juridică a primit *aviz favorabil* de la Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital.

În consecință, supunem Plenului Senatului, spre dezbateră și adoptare, raportul comisiei.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinare** și propunem **respingerea** ei, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituția României.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Constituția României și art. 88 alin. (7) pct. 1 din Regulamentul Senatului, Senatul ia în dezbateră acest proiect de lege în calitate de **primă** Cameră sesizată.

PREȘEDINTE

Senator

Peter Eckstein Kovacs

SECRETAR

Senator

Valentin Dinescu